Broj: S1 3 U 036177 20 U
Sarajevo, 01.06.2022. godine

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 22-06-2022
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
USO2 | 131- | 210- | 3/20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja ELNOS BL d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa Darija Mirnić-Majstorović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-894-7/20 od 14.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatrnje žalbi Bih, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.06.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-02-07-1-894-7/20 od 14.05.2020. godine, poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-894-7/20 od 14.05.2020. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja broj: 02-0147-549-69/19-20 od 31.03.2020. godine, ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Elektro-Hercegovina a.d. Trebinje, u postupku javne nabavke energetski kablovi i užad i odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, kao i troškova pravnog zastupanja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je kompletno obrazloženje osporenog rješenja svedeno na prepisivanje podnesaka u postupku i citiranje tužitelja, odnosno da tuženi nije vršio nikakvu ocjenu dokaza, kontrolu postupka, niti primjenu materijalnog prava. Nadalje navodi da je ugovorni organ dana 18.11.2019. godine, donio odluku kojom je izabrao tužitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, a na koju odluku se žalio ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka. Tuženi je odlučujući po žalbi donio rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ukazuje da je u okviru ovog postupka sagledavana ispravnost tužiteljeve ponude, a ne ispravnost ponude drugih ponuđača. Nadalje navodi da je ugovorni organ potom dana 25.02.2020. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača protiv koje je tužitelj izjavio žalbu koja je usvojena od strane ugovornog organa i rješenjem od 13.03.2020. godine, je poništen postupak javne nabavke. Protiv ovog rješenja je žalbu izjavio ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka i ista je djelimično usvojena. Ističe da je u ovom postupku sagledavana ispravnost ponude ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka. Ukazuje da je zbog pogrešnog tumačenja rješenja URŽ-a od 23.01.2020. godine, ugovorni organ je prihvatio ponudu za koju je jasno da nije dostavljena uredna dokumentacija, a tuženi je osporenim rješenejm prihvatio stav da se izabere ponuda za koju je utvrđeno da nije u skladu sa TD. Ističe da se u osporenom rješenju nije vršila ocjena dokaza, a što je prema ZUP-u obavezno, odnosno tuženi je počinio povredu odredbi člana 9. i člana 13. ZUP-a . Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Elektro-Hercegovina a.d. Trebinje, pokrenuo postupak javne nabavke energetski kablovi i užad, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1081-1-1-87-8-91/19 od 22.01.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 31.03.2020. godine, donio rješenje broj: 02-0147-549-69/19-20, kojim je usvojena žalba ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka i istom je dodijeljen ugovor za predmetnu nabavku. Tužitelj je protiv navedenog rješenja izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem dobio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužitelj nije dostavio nikakve dokaze kojima bi osporio kvalifikaciju izabranog ponuđača.

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, dovedeno je u sumnju prigovorima tužbe.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je ocijenilo da je tuženi donošenjem rješenja počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16). Ova odredba obavezuje donosioca rješenja da u obrazloženju navede dokaze koje je proveo i činjenično stanje utvrđeno na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar. Osporeno rješenje, međutim, ne sadrži razloge koji su odlučni za donošenje odluke, odnosno tuženi samo navodi tok postupka, žalbene navode i izjašnjenje ugovornog organa, te konstatuje da žalitelj nije dostavio nikakve činjenice niti dokaze kojima bi se osporila kvalifikacija izabranog ponuđača. Tuženi nije dao jasne razloge, iako je tuženi dužan kao drugostepeni organ u drugostepenom aktu odgovoriti na sve žalbene prigovore u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost tužiteljevih navoda da je ponuda izabranog ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luke neprihvatljiva, zbog čega je ovaj sud tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje, primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. U ponovnom postupku tuženi će cijeniti navedeni žalbeni prigovor i dati razloge zbog kojih prihvata ili ne navedeni prigovor, u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

U ponovnom postupku tuženi organ će imati u vidu istaknute prigovore suda i otkloniti uočene nedostatke, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM, određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka, Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužitelja dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Na osnovu naprijed navedenih razloga, ovaj sud nalazi da su prigovori tužbe osnovani, da se osporeno rješenje temelji na povredi pravila postupka, pa je ovaj sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude. U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po primjedbama datim u ovoj presudi, te će nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nakon pravilne primijene materijalnih propisa, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Tačnost prijepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašćeno uposlenik

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321